



การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดจาก

การให้หรือรับสินบน

จากการดำเนินงานตามภารกิจ
ของสถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1.1 สถานการณ์ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันเทคโนโลยีจิดรลดา

1.1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันเทคโนโลยีจิดรลดา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งส่งเสริมการป้องกันการทุจริตและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ โดยใช้ขั้นตอนและกระบวนการประเมินผลมาเป็นวิธีการในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาการปฏิบัติงานการให้บริการอันจะเป็นการอุดช่องว่างของการทุจริต รวมถึงเพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นไปตามที่กฎหมาย ยุทธศาสตร์หรือแผนระดับต่าง ๆ ได้กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การเป็นองค์กรธรรมาภิบาล และลดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบให้ลดน้อยลง

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ การกำหนดระเบียบการประเมินที่เป็นไปตามหลักการทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในองค์กรได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT

ทั้งนี้ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันเทคโนโลยีจิดรลดา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า มีคะแนนในภาพรวม เท่ากับ 95.79 อยู่ในระดับ ผ่านดี (คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของประเทศ เท่ากับ 93.05 และคะแนนเฉลี่ยกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา 91.28) โดยวิเคราะห์ผลการประเมินแต่ละตัวชี้วัด ได้ดังนี้

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน หรือแบบวัด IIT (Internal Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	99.03
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	98.75
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.44
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.00
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.33
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือแบบวัด EIT (External Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	96.22
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	94.50
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	92.85
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ หรือแบบวัด OIT (Open Data Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	90.00
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00

อย่างไรก็ดี ยังคงมีประเด็นที่สถาบันจำเป็นต้องพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผลคะแนนในส่วนของแบบวัด IIT และแบบวัด EIT ซึ่งเป็นการสอบถามความคิดเห็นและการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกของสถาบันที่สามารถนำมาพิจารณาเป็นฐานในการยกระดับและปรับปรุงการดำเนินงานของสถาบันได้ และอาจนำมาพิจารณากำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบันได้ ดังต่อไปนี้

1) ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน หรือแบบวัด IIT

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT เป็นการเก็บข้อมูลโดยการเปิดโอกาสให้บุคลากรของสถาบันทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบัน โดยการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ทั้งนี้ จากผลการประเมินตามแบบวัด IIT ของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่สะท้อนความคิดเห็นของบุคลากรภายในสถาบันในประเด็นที่เกี่ยวข้องที่อาจนำไปกำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถพิจารณาได้ดังนี้

ข้อคำถาม	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	99.03
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	98.75
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	98.33
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00 (ร้อยละ 100 ตอบว่าไม่มี)
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	98.75
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	99.17
i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	97.50
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	99.58
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.44
i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	98.33
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	100.00 (ร้อยละ 100 ตอบว่าไม่มี)

ข้อคำถาม	คะแนน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00 (ร้อยละ 100 ตอบว่าไม่มี)
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.00
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง อย่างน้อยเพียงใด	94.58
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว อย่างน้อยเพียงใด	97.50
i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว เป็นประจำอย่างน้อยเพียงใด	92.92
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.33
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ อย่างน้อยเพียงใด	99.58
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ อย่างน้อยเพียงใด	97.92
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายใน หน่วยงานของท่าน อย่างน้อยเพียงใด	97.50

2) ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือแบบวัด EIT

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT เป็นการเก็บข้อมูลโดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของสถาบัน โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ จากผลการประเมินตามแบบวัด EIT ของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่สะท้อนความคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อในประเด็นที่เกี่ยวข้องที่อาจนำไปกำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถพิจารณาได้ดังนี้

ข้อคำถาม	คะแนน ส่วนที่ 1	คะแนน ส่วนที่ 2
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	93.74	98.70
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	90.76	97.56
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	92.24	98.54
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ท่าน หรือไม่	98.21	100.00 (ร้อยละ 100 ตอบว่าไม่มี)

ข้อคำถาม	คะแนน ส่วนที่ 1	คะแนน ส่วนที่ 2
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.36	97.64
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	90.40	98.05
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	91.17	97.32
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	92.51	97.56
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	89.61	96.10
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไป มีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	90.09	97.32
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	90.40	97.07
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	88.34	93.90

1.1.2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดาได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยใช้ข้อมูลจากรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มาเป็นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูลแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบัน ประจำปี พ.ศ. 2568 โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการและการดำเนินการในการบริหาร จัดการความเสี่ยงทุจริต
ประเด็นที่ 1 การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558		
1. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการออกหนังสือรับรองการจบการศึกษา	1 x 4 (4) ปานกลาง	- รองอธิการบดี หัวหน้าส่วนงานและหัวหน้างานทะเบียนและวัดผลมีการตรวจสอบการออกเอกสารให้เป็นตามระเบียบที่กำหนด - นำระบบบริการออนไลน์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ป้องกันการเรียกรับสินบน และมีการติดตามตรวจสอบการออกเอกสารผ่านระบบบริการออนไลน์ และไม่พบกรณีที่เกิดจากการดำเนินการโดยไม่ผ่านการอนุมัติ - เพิ่มช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และไม่มีเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงทุจริต
ประเด็นที่ 2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ		
2. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้รับบริการในการประเมินค่าปรับ การลงโทษเบี้ยล่าช้าให้น้อยลงหรือยกเว้นการจ่ายค่าปรับ	2 x 3 (6) ปานกลาง	- นำระบบบริการออนไลน์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ป้องกันการเรียกรับสินบน และมีการติดตามตรวจสอบการจัดเก็บค่าปรับการลงโทษเบี้ยล่าช้าและไม่พบกรณีที่มีการประเมินค่าปรับไม่เป็นตามระเบียบ - เพิ่มช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และไม่มีเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ประเด็นที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง		
3. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้ขาย/ผู้รับจ้างก่อนเสนอ คณะกรรมการจัดซื้อ/จ้างพิจารณาตัดสินเลือกผู้ขาย/ผู้รับจ้าง	2 x 3 (6) ปานกลาง	- มีการจัดโครงการเสวนาเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติงาน หัวข้อ “ข้อพึงระวังการจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารพัสดุภาครัฐ” เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2567 - ให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตรวจสอบเอกสารทุกฉบับอย่างละเอียดก่อนลงนามรับรองและตัดสินใจ - เพิ่มช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และไม่มีเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
4. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้ขาย/ผู้รับจ้าง เพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	2 x 3 (6) ปานกลาง	- มีการจัดโครงการเสวนาเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติงาน หัวข้อ “ข้อพึงระวังการจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารพัสดุภาครัฐ” เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2567 - ผู้บริหารทุกระดับมีการควบคุมและติดตามการทำงาน และมีการเน้นย้ำให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบในทุกกระบวนการอย่างเคร่งครัด - เพิ่มช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส
ประเด็นที่ 4 การบริหารงานบุคคล		
5. ผู้บริหารมีการรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่หรือผู้เกี่ยวข้อง กรณีสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในสถาบัน	2 x 2 (4) ปานกลาง	- ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการรับสินบนของผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเป็นช่องทางที่สามารถเข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส และไม่มีการร้องเรียนผ่านช่องทางการร้องเรียนการทุจริต หรือการอุทธรณ์ผ่านคณะกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ของสถาบัน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดจากการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของสถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดำเนินการผ่านการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการพิจารณากระบวนการจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพจน์มิชอบของสถาบันที่ได้ดำเนินการผ่านมา รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูลจากความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกที่ได้สะท้อนผ่านผลคะแนนตามแบบวัด IIT และ EIT ของการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยสถาบันกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนสำหรับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดจากการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของสถาบัน ดังนี้

เกณฑ์โอกาสการเกิดการทุจริต (Likelihood)

เกณฑ์	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
โอกาสเกิดการทุจริต	เหตุการณ์ที่ไม่น่ามีโอกาสดังเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยครั้ง	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบ่อย	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นเป็นประจำ

เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

เกณฑ์	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
โอกาสเกิดความเสียหายด้านงบประมาณและ/หรือความเชื่อมั่น	แทบจะไม่มี	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงผู้บริหารหรือคนในหน่วยงาน มีคนร้องเรียนแจ้งเบาะแส	หน่วยงานด้านการตรวจสอบภายในหรือภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง	ภาพลักษณ์ของสถาบันติดลบเรื่องความโปร่งใส มีข่าวแพร่กระจายและสังคมให้ความสนใจ	เกิดความเสียหายต่อรัฐ ผู้บริหารหรือบุคลากรถูกลงโทษตามกระบวนการยุติธรรม

เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)					
โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	5 (ปานกลาง)	10 (สูง)	15 (สูง)	20 (สูงมาก)	25 (สูงมาก)
4	4 (ปานกลาง)	8 (ปานกลาง)	12 (สูง)	16 (สูง)	20 (สูงมาก)
3	3 (ต่ำ)	6 (ปานกลาง)	9 (ปานกลาง)	12 (สูง)	15 (สูง)
2	2 (ต่ำ)	4 (ปานกลาง)	6 (ปานกลาง)	8 (ปานกลาง)	10 (สูง)
1	1 (ต่ำ)	2 (ต่ำ)	3 (ต่ำ)	4 (ปานกลาง)	5 (ปานกลาง)

หมายเหตุ : ระดับความเสี่ยง = โอกาส x ผลกระทบ

ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
ความเสี่ยงระดับสูงมาก	20 – 25 คะแนน
ความเสี่ยงระดับสูง	10 – 19 คะแนน
ความเสี่ยงระดับปานกลาง	4 – 9 คะแนน
ความเสี่ยงระดับต่ำ	1 – 3 คะแนน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดาได้วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงทุจริตที่อาจเกิดจากการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของสถาบัน ใน 4 ประเด็น ได้แก่

1. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
2. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
3. การจัดซื้อจัดจ้าง
4. การบริหารงานบุคคล

โดยมีความเสี่ยงการทุจริตที่สถาบันจำเป็นต้องมีการควบคุมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 5 เหตุการณ์ (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับปานกลางขึ้นไป) โดยกำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ดังต่อไปนี้

เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับของความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็นที่ 1 การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558					
1. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการออกหนังสือรับรองการจบการศึกษา	1	4	4 (ปานกลาง)	- ผู้บริหารมอบนโยบายและให้ความสำคัญในการตรวจสอบการพิจารณาการออกเอกสารอย่างเคร่งครัด - นำระบบบริการออนไลน์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ป้องกันการเรียกรับสินบน - ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	งานทะเบียนและวัดผล
ประเด็นที่ 2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ					
2. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้รับบริการในการประเมินค่าปรับการลงทะเบียนล่าช้าให้น้อยลงหรือยกเว้นการจ่ายค่าปรับ	2	3	6 (ปานกลาง)	- นำระบบบริการออนไลน์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ป้องกันการเรียกรับสินบน - ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	งานทะเบียนและวัดผล

เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับของ ความ เสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็นที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง					
3. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้ขาย/ผู้รับจ้างก่อนเสนอคณะกรรมการจัดซื้อ/จ้างพิจารณาตัดสินเลือกผู้ขาย/ผู้รับจ้าง	2	3	6 (ปานกลาง)	- ให้ความรู้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการออกประกาศประกวดราคา เพื่อให้ครบถ้วนสมบูรณ์ - ให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตรวจสอบเอกสารทุกฉบับอย่างละเอียดก่อนลงนามรับรองและตัดสินใจ - ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	งานพัสดุ
4. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้ขาย/ผู้รับจ้าง เพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	2	3	6 (ปานกลาง)	- ผู้บังคับบัญชามีการควบคุมและติดตามการทำงานอย่างใกล้ชิด มีการกำกับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด - ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	งานพัสดุ
ประเด็นที่ 4 การบริหารงานบุคคล					
5. ผู้บริหารมีการรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่หรือผู้เกี่ยวข้อง กรณีสรรหาบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้ายเลื่อนตำแหน่งภายในสถาบัน	2	2	4 (ปานกลาง)	- ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการรับสินบนของผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	สำนักงานสถาบันฯ

3. การติดตามประเมินผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตของ สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา กำหนดติดตามประเมินผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 2 ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ 1 รอบ 6 เดือน กำหนดรายงานผลการดำเนินการ ภายในวันที่ 18 เมษายน 2568

ครั้งที่ 2 รอบ 12 เดือน กำหนดรายงานผลการดำเนินการ ภายในวันที่ 17 ตุลาคม 2568

โดยผู้รับผิดชอบจัดทำรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการเสนอต่อรองอธิการบดีที่กำกับดูแลและรายงานอธิการบดีเพื่อทราบ หากมีประเด็นความเสี่ยงเพิ่มเติมให้เสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการบริหารสถาบันและคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงต่อไป