



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ

สินบน

ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่
ตามภารกิจของสถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1.1 สถานการณ์ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันเทคโนโลยีจิดรลดา

1.1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันเทคโนโลยีจิดรลดา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งส่งเสริมการป้องกันการทุจริตและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ โดยใช้ขั้นตอนและกระบวนการประเมินผลมาเป็นวิธีการในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาการปฏิบัติงานการให้บริการอันจะเป็นการอุดช่องว่างของการทุจริต รวมถึงเพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นไปตามที่กฎหมาย ยุทธศาสตร์หรือแผนระดับต่าง ๆ ได้กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การเป็นองค์กรธรรมาภิบาล และลดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบให้ลดน้อยลง

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ การกำหนดระเบียบการประเมินที่เป็นไปตามหลักการทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในองค์กรได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT

ทั้งนี้ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันเทคโนโลยีจิดรลดา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า มีคะแนนในภาพรวม 88.71 คะแนน อยู่ในระดับ ผ่าน (คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของประเทศ เท่ากับ 90.19 และคะแนนเฉลี่ยกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา 86.95) โดยวิเคราะห์ผลการประเมินแต่ละตัวชี้วัด ได้ดังนี้

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน หรือแบบวัด IIT (Internal Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	97.46
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	96.47
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	97.01
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.91
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	96.69
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือแบบวัด EIT (External Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	79.74
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.68
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	74.23
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ หรือแบบวัด OIT (Open Data Integrity and Transparency Assessment)	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	100
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	83.75

อย่างไรก็ดี ยังคงมีประเด็นที่สถาบันจำเป็นต้องพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผลคะแนนในส่วนของแบบวัด IIT และแบบวัด EIT ซึ่งเป็นการสอบถามความคิดเห็นและการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกของสถาบันที่สามารถนำมาพิจารณาเป็นฐานในการยกระดับและปรับปรุงการดำเนินงานของสถาบันได้ และอาจนำมาพิจารณากำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบันได้ ดังต่อไปนี้

1) ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน หรือแบบวัด IIT

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT เป็นการเก็บข้อมูลโดยการเปิดโอกาสให้บุคลากรของสถาบันทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบัน โดยการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ทั้งนี้ จากผลการประเมินตามแบบวัด IIT ของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่สะท้อนความคิดเห็นของบุคลากรภายในสถาบันในประเด็นที่เกี่ยวข้องที่อาจนำไปกำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถพิจารณาได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	
ข้อคำถาม	คะแนน
i1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	92.72
i2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อย เพียงใด	96.70
i3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือ ให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	95.36
i4 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	100.00 (ร้อยละ 100 ตอบว่าไม่มี)
i5 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม เพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	100.00 (ร้อยละ 100 ตอบว่าไม่มี)
i6 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	100.00 (ร้อยละ 100 ตอบว่าไม่มี)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	
ข้อคำถาม	คะแนน
i7 ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของ หน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	91.38
i8 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	90.06
i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ่มค่า มากน้อยเพียงใด	98.02
i10 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	100.00
i11 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงิน ที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	99.34
i12 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	100.00

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	
ข้อคำถาม	คะแนน
i13 ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่ จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	96.02
i14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	97.34
i15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	95.36
i16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	98.66
i17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	99.34
i18 การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	95.36

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	
ข้อคำถาม	คะแนน
i19 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	92.72
i20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	90.70
i21 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาต ยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	90.00
i22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำ ทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาต อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	96.68
i23 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	100.00
i24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	93.36

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	
ข้อคำถาม	คะแนน
i25 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	97.34
i26 มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	96.04
i27 ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรม หรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	98.02
i28 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	94.70
i29 หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้งให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้มากน้อยเพียงใด	95.36
i30 หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงาน ของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	98.68

2) ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือแบบวัด EIT

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT เป็นการเก็บข้อมูลโดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของสถาบัน โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ จากผลการประเมินตามแบบวัด EIT ของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่สะท้อนความคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อในประเด็นที่เกี่ยวข้องที่อาจนำไปกำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สามารถพิจารณาได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	
ข้อคำถาม	คะแนน
e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตาม ขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	73.38
e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	73.79
e3 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	75.14
e4 ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	90.86
e5 หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	73.12

ตัวชี้วัดที่ 7 คุณภาพการดำเนินงาน	
ข้อคำถาม	คะแนน
e6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	73.82
e7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	70.75
e8 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถ ดิชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่	90.21
e9 หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	69.46
e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	77.14

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	
ข้อคำถาม	คะแนน
e11 การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	69.48
e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	68.78
e13 หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	92.17
e14 หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไป มีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	66.37
e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มี ความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	75.12

1.1.2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา ปีงบประมาณ

พ.ศ. 2567

สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดาได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยใช้ข้อมูลจากการสรุปผลการติดตามมาตรการป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรสถาบัน ประจำปี พ.ศ. 2565 มาเป็นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูลแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบัน ประจำปี พ.ศ. 2566 โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยงทุจริต
1. การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ขาย/ผู้รับจ้างก่อนเสนอคณะกรรมการจัดซื้อ/จ้าง พิจารณาตัดสินเลือกผู้ขาย/ผู้รับจ้าง	ปานกลาง	1. ให้ความรู้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการออกประกาศประกวดราคา เพื่อให้ครบถ้วนสมบูรณ์ 2. ให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตรวจสอบเอกสารทุกฉบับอย่างละเอียดก่อนลงนามรับรองและตัดสินใจ
2. การเรียกรับผลประโยชน์จากคู่สัญญา ก่อนเสนอคณะกรรมการตรวจรับพัสดุพิจารณาอนุมัติให้ขยายเวลา งด หรือลดค่าปรับตามเงื่อนไขอันควรตามความเป็นจริง	ปานกลาง	2. คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ จะต้องดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารทุกฉบับอย่างละเอียดและเป็นธรรม ก่อนลงนามรับรองและตัดสินใจ

2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของสถาบันเทคโนโลยีจรรยาพร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสถาบันเทคโนโลยีจรรยาพร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดำเนินการผ่านการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการพิจารณากระบวนการจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพตติมิชอบของสถาบันที่ได้ดำเนินการผ่านมา รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูลจากความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกที่ได้สะท้อนผ่านผลคะแนนตามแบบวัด IIT และ EIT ของการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยสถาบันกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนสำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจ ดังนี้

เกณฑ์โอกาสการเกิดการทุจริต (Likelihood)

เกณฑ์	โอกาสเกิด (Likelihood)				
	1	2	3	4	5
โอกาสเกิดการทุจริต	เหตุการณ์ที่ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยครั้ง	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบ่อย	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นเป็นประจำ

เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

เกณฑ์	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
โอกาสเกิดความเสียหายด้านงบประมาณและ/หรือความเชื่อมั่น	แทบจะไม่มี	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงผู้บริหารหรือคนในหน่วยงานมีคนร้องเรียนแจ้งเบาะแส	หน่วยงานด้านการตรวจสอบภายในหรือภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง	ภาพลักษณ์ของสถาบันติดลบเรื่องความโปร่งใส มีข่าวแพร่กระจายและสังคมให้ความสนใจ	เกิดความเสียหายต่อรัฐ ผู้บริหารหรือบุคลากรถูกลงโทษตามกระบวนการยุติธรรม

เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

โอกาสเกิด (Likelihood)	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)				
	1	2	3	4	5
5	5 (ปานกลาง)	10 (สูง)	15 (สูง)	20 (สูงมาก)	25 (สูงมาก)
4	4 (ปานกลาง)	8 (ปานกลาง)	12 (สูง)	16 (สูง)	20 (สูงมาก)
3	3 (ต่ำ)	6 (ปานกลาง)	9 (ปานกลาง)	12 (สูง)	15 (สูง)
2	2 (ต่ำ)	4 (ปานกลาง)	6 (ปานกลาง)	8 (ปานกลาง)	10 (สูง)
1	1 (ต่ำ)	2 (ต่ำ)	3 (ต่ำ)	4 (ปานกลาง)	5 (ปานกลาง)

หมายเหตุ : ระดับความเสี่ยง = โอกาส x ผลกระทบ

ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
ความเสี่ยงระดับสูงมาก	20 – 25 คะแนน
ความเสี่ยงระดับสูง	10 – 19 คะแนน
ความเสี่ยงระดับปานกลาง	4 – 9 คะแนน
ความเสี่ยงระดับต่ำ	1 – 3 คะแนน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสถาบันเทคโนโลยีจอร์ตา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สถาบันเทคโนโลยีจอร์ตาได้วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงทุจริตในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ**สินบน**ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของสถาบัน ใน 4 ประเด็น ได้แก่

1. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
2. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
3. การจัดซื้อจัดจ้าง
4. การบริหารงานบุคคล

โดยมีความเสี่ยงการทุจริตที่สถาบันจำเป็นต้องมีการควบคุมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 5 เหตุการณ์ (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับปานกลางขึ้นไป) โดยกำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง ดังต่อไปนี้

เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็นที่ 1 การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558					
1. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการออกหนังสือรับรองการจบการศึกษา	2	4	8 (ปานกลาง)	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้บริหารมอบนโยบายและให้ความสำคัญในการตรวจสอบการพิจารณาการออกเอกสารอย่างเคร่งครัด - นำระบบบริการออนไลน์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ป้องกันการเรียกรับสินบน - เพิ่มช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส 	งานทะเบียนและวัดผล
ประเด็นที่ 2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ					
2. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้รับบริการในการประเมินค่าปรับการลงทะเบียนล่าช้าให้น้อยลงหรือยกเว้นการจ่ายค่าปรับ	2	3	6 (ปานกลาง)	<ul style="list-style-type: none"> - นำระบบบริการออนไลน์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ป้องกันการเรียกรับสินบน - เพิ่มช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส 	งานทะเบียนและวัดผล

เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
ประเด็นที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง					
3. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้ขาย/ผู้รับจ้างก่อนเสนอคณะกรรมการจัดซื้อ/จ้างพิจารณาตัดสินเลือกผู้ขาย/ผู้รับจ้าง	3	3	9 (สูง)	- ให้ความรู้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการออกประกาศประกวดราคา เพื่อให้ครบถ้วนสมบูรณ์ - ให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตรวจสอบเอกสารทุกฉบับอย่างละเอียดก่อนลงนามรับรองและตัดสินใจ - เพิ่มช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	งานพัสดุ
4. เจ้าหน้าที่บางราย มีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากผู้ขาย/ผู้รับจ้าง เพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	3	3	9 (สูง)	- ผู้บังคับบัญชามีการควบคุมและติดตามการทำงานอย่างใกล้ชิด มีการกำชับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด - เพิ่มช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	งานพัสดุ
ประเด็นที่ 4 การบริหารงานบุคคล					
5. ผู้บริหารมีการรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่หรือผู้เกี่ยวข้อง กรณีสรรหาบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในสถาบัน	3	2	6 (ปานกลาง)	- ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการรับสินบนของผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	สำนักงานสถาบันฯ

3. การติดตามประเมินผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตของสถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา กำหนดติดตามประเมินผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 2 ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ 1 รอบ 6 เดือน กำหนดรายงานผลการดำเนินการ ภายในวันที่ 19 เมษายน 2567

ครั้งที่ 2 รอบ 12 เดือน กำหนดรายงานผลการดำเนินการ ภายในวันที่ 20 กันยายน 2567

โดยผู้รับผิดชอบจัดทำรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการเสนอต่อรองอธิการบดีที่กำกับดูแลและรายงานอธิการบดีเพื่อทราบ หากมีประเด็นความเสี่ยงเพิ่มเติมให้เสนอมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการบริหารสถาบันและคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงต่อไป